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**גזר - דין**

**מעשי הנאשם והרשעתו**

ביום 22.8.05, בגבעת שמואל, פרץ ויכוח, מלווה בתגרת ידיים, בין הנאשם לבין צעיר אחר, על רקע קשריו הרומנטיים של אותו צעיר עם בחורה, שהיתה בקשר כזה, קודם לכן, עם הנאשם.

בתום הויכוח, איים הנאשם על הצעיר, שב לקרבת ביתו והוציא ממקום מחבוא רימון הלם מס' 30, שהחביא שם, שנה לפני כן. הוא נשא את הרימון לקרבת הדירה, בה שהה הצעיר, שלף את ניצרתו והטילו לעבר הדירה. הרימון התפוצץ בקרבתה, בעוד הנאשם צועק, לאחר מכן, לעבר הצעיר, כי יהרגנו באותו יום.

לאחר שעזב ברכבו את המקום, שב אליו, הנאשם, אך כאשר הבחין בכוחות משטרה, שהגיעו לשם בעקבות הפיצוץ, נמלט בנהיגה פרועה. הוא המשיך בנהיגתו הפרועה, למרות שניידת משטרה דלקה בעקבותיו, עד סמוך למחלף גהה. במהלך המרדף נאלצו שני כלי רכב לבלום בלימת-חרום, כדי להימנע מתאונה וכלי רכב אחרים נאלצו להאט את נסיעתם.

בסמוך לצומת גהה הצליחה הניידת הרודפת לנסוע במקביל לנאשם, שוטר הורה לו לעצור וחסם את נתיב נסיעתו. בעת שעצר, פגע קלות ברכבו בדלת האחורית-שמאלית של הניידת.

בחיפוש ברכבו נמצאה, מתחת למושב הנהג, סכין קפיצית מקובעת.

על פי כל אלה הורשע הנאשם, מכוח הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של **החזקת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: החוק), **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק, **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, **מעשה פזיזות ורשלנות**, לפי [סעיף 338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.1)

[(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.1) לחוק **והחזקת סכין**, לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק.

לפי בקשתו לצרף תיקים תלויים ועומדים נגדו, הורשע גם בעבירות של **חבלה במזיד**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק, **החזקת כלי פריצה**, לפי [סעיף 413ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/413g) לחוק, **גניבה מרכב**, לפי [סעיף 413ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.a) **ופירוק מרכב**, לפי [סעיף 413(ד)ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413.d.b) לחוק, לאחר שביום 29.5.03 בגבעת שמואל פירק מצבר מאופנוע, וגנב אותו, תוך גרימת נזק לאופנוע. עוד הורשע, במסגרת זו, בעבירות של **גניבת כרטיס** **חיוב**, לפי [סעיף 16(א)](http://www.nevo.co.il/law/72265/16.a) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), תשמ"ו-1986 **וקבלת דבר בתחבולה**, לפי [סעיף 416](http://www.nevo.co.il/law/70301/416) לחוק, לאחר שגנב, ביום 23.7.03, ברמת-גן, מאמה של חברתו, כרטיס אשראי ועשה בו שימוש תוך משיכת 7,000 ₪ מחשבונה.

**הנסיבות האישיות**

הזמנתי בעבור הנאשם, רווק יליד 1982, תסקיר מטעם שירות המבחן. בתסקיר מפרטת קצינת המבחן מסכת חיים עגומה של הנאשם, שאביו היה מכור שנים רבות לסמים, אך שב, בשנים האחרונות, למוטב. האב עצמו, שהעיד בבית המשפט בעבור בנו, חש רגשות אשם למצבו של בנו כיום, לאחר שזה חווה, במהלך שנים, ניתוק והזנחה.

הנסיונות לבסס קשר טיפולי עם הנאשם, שסבל מקשיים לימודיים והתנהגותיים ואופיין בחוסר יציבות במסגרות בתי-הספר, נתקל בקושי רב ובחוסר שיתוף פעולה, למרות ששירות המבחן לנוער, בשעתו, ביקש לסייע לו. דווח אז, על רקע הסתבכויותיו הפליליות, שבגינן לא שירת בצה"ל, על נער חשדן, המגלה שיתוף פעולה חיצוני, אך מתקשה במתן אמון בדמויות שיפוטיות.

בשנה האחרונה פנה הנאשם ללשכת הרווחה בבקשה לסייע לו במציאת עבודה, אך לאחר שהופנה להכשרה מקצועית, נותק עמו הקשר, לאור העדר שיתוף פעולה מצידו. עם זאת, עבד בחצי השנה האחרונה שטרם מעצרו הנוכחי. בעברו רישום ללא הרשעה משנת 1998, בעבירות רכוש הנוגעות לרכב ומשנת 1999, בעבירות סמים. בשנת 1999 הורשע בעבירות רכוש הנוגעות לרכב ובשנת 2000 - בעבירות רכוש, העלבת עובד ציבור וסמים.

ביום 29.3.05 הורשע בהחזקת סכין, בת"פ 9223/03, בבית משפט השלום בתל אביב, בגינה נדון ל- 4 חודשי מאסר על-תנאי, קנס והתחייבות כספית.

את התנאי הכרוך במאסר המותנה הזה, הפר הנאשם בבצעו את מעשיו שבכאן.

שירות המבחן התרשם, כי הנאשם ממעיט מחומרת מעשיו ונוטל אחריות מצומצמת עליהם, תוך ייחוסם למניעים חיצוניים וחברתיים. עם זאת, לתפיסתו, ערך שינוי משמעותי בחייו בשנה האחרונה, השקיע משאבים בעבודתו, הפסיק השימוש בסמים ועשה מאמצים להימנע ממעורבות בפלילים.

במהלך מעצרו ביצע נסיון אובדני, בעקבותיו טופל בתרופות. גם הפעם נתקל שירות המבחן בקשיי שיתוף פעולה עם הנאשם, לאחר שניסה לבדוק עמו את דפוסי התנהגותו ואת העומד בבסיסם, כולל אפשרות השתלבות בתהליך טיפולי. לפיכך לא באה קצינת המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ התביעה סקר את הסתבכויותיו הפליליות של הנאשם, עד שהגיע לביצוע מעשיו החמורים כאן. הוא הדגיש את התנהגותו, שהיה בה כדי לסכן חיי אדם, כולל בריחתו הפרועה ברכב, מן השוטרים הדולקים אחריו. לאחר שעמד גם על הצדדים המקלים, היפנה לאמור בתסקיר, שבו נאמר, כי הנאשם מתקשה להפנים את חומרת מעשיו, אך הביע תקווה לשיקום אפשרי ומוצלח שלו במהלך שהייתו בכלא.

בטיעונו המתון, ביקש התובע להעניש את הנאשם בענישה משמעותית, תוך הפעלת המאסר המותנה.

ב"כ הנאשם פירטה, בטיעוניה המקיפים והבהירים, את קורות חייו של הנאשם, שזה לו מעצרו הראשון. לדעתה, לא תהא אפקטיביות במאסר ארוך שלו, שכן המדובר בצעיר חלש-אופי, שהודה במעשיו בחקירה ואף בבית המשפט וחווה קשיים רבים במהלך חייו, על רקע הבעייתיות המשפחתית, שבגינה גדל בעוני ובעזובה משפחתית.

היא ביקשה שלא להחמיר במסקנות בעניין הטלת הרימון, שכל תכליתה היתה הפחדה, בלא כוונה לפגיעה באדם.

הרשעותיו של הנאשם אינן בעבירות אלימות, ציינה, זולת החזקת הסכין הקודמת, שלא היה בה משום הוצאת אלימות מן הכוח אל הפועל. הנאשם חפץ בשינוי בחייו ומבקש גם את המלצת בית המשפט, אמרה.

היא עתרה למאסר בפועל שלא יעלה על 18 חודשים מאחר והמדובר במי שזקוק לטיפול, אותו יוכל לקבל במסגרת תקופת הכליאה שהציעה.

הנאשם עצמו התנצל על מעשיו, הבהיר, כי למד את לקחו, השלים עם אביו ואף ביקש את המלצת בית המשפט לעניין שיקומו, שכן רצונו להשתקם. הוא הגיש מכתב שכתב, ובו דיבר, במילים נמלצות, על הפקת לקחים ועל רצונו להיות הוא עצמו, ולא את מה שרוצה הוא.

אוסיף, כי בבית המשפט העיד גם הצעיר, בן ריבו של הנאשם, כמתואר בכתב האישום ואשר לעבר הדירה בה שהה, הטיל הנאשם את הרימון. הצעיר סיפר, כי סלח לנאשם, דיבר בשבחו והפליג בהשפעתו הטובה של הנאשם, במשך שנים, עליו. הוא המעיט בסכסוך שפרץ ביניהם וטשטש את העובדות.

לא נשתכנעתי בכנות דבריו של צעיר זה.

**שיקולי הענישה**

התנהגותו של הנאשם במהלך סדרת המעשים שביצע, כמתואר בכתב האישום המתוקן, היא חמורה, אין ספק.

הטלת רימון לעבר דירת בן-ריבו, יש בה, לבד מן הסיכון והחומרה, כשלעצמם, גם סממנים של פשיעה כבדה, המאפיינת עבריינים, המבקשים להטיל את חיתיתם על אחרים. מסכים אני, כי בנסיבות של הטלת רימון הלם, הסיכונים של פגיעה בנפש אינם גבוהים, אמנם, אך לעומתם גבוהה החומרה של יסודות ההפחדה והטלת האימה. במיוחד כך, כאשר לאלה נלווים איומים של פגיעה בנפש. עיקר החומרה הוא, איפוא, בהזהרה קשה ומאיימת אודות מה שעתיד לבוא. וכבר אמרתי דברים על האיפיונים של מעשים כאלה ומבצעיהם.

גם בהמשך, במהלך הבריחה הפרועה ומסכנת-חיי עוברי-דרך תמימים, יש חומרה לא-מעטה. למעשה, זו השתוללות חסרת-רסן, קשורה, במישרין, עם הטלת הרימון והאיומים הקשים. גם את החזקת הסכין, מעשה עבירה שגם בו ומפניו טמונים סיכוני אלימות, אי-אפשר לנתק משרשרת מעשי האיום והאלימות הפרועים שמקודם.

בדרך כלל, עונשים אנו בגין צֶבֶר מעשים כאלה, בענישת מאסר של שנים לא-מעטות. וכבר היו דברים מעולם. במיוחד כך, כאשר לעבריין עבר פלילי וכאשר הוא מורשע בעבירות נוספות.

לא אעשה כך בעניינו של הנאשם. אמנע מענישה כזו, בהתחשב בהודייתו, בחרטתו, בנסיבותיו האישיות ובגילו הצעיר וכן גם משום שסבור אני, כדעת שני הצדדים, כי, עדיין סיכוי לו להשתקם ולעלות על דרך הישר. הוא, אמנם, לא הפנים את חומרת מעשיו ואף לא שיתף פעולה באורח מלא, עם שירות המבחן, אך נראה לי, כי חלק מגישה זו ניתן לשייך לאופיו, שמונע ממנו חשיפה ממשית בפני אחרים, של עניינים אישיים. אפשר וגם לנסיבותיו המשפחתיות, לניתוק מאביו וההזנחה שסבל, השפעה על החשדנות שבו.

בכל מקרה, נראה לי, כי ניתן לאפשר הזדמנות נוספת לנאשם, בדרך של ענישה מתונה, למרות שענישה זו לא תהא קלה, שכן אי-אפשר להתעלם משיקולי החומרה, שהזכרתי.

**סוף דבר**

על בסיס השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**1 30 חודשי מאסר לנשיאה בפועל מיום 22.8.05.**

2 12 חודשי מאסר על תנאי ל- 3 שנים, שלא יעבור, במהלך תקופה זו, עבירה בה הורשע, עבירת נשק מסוג כלשהו, עבירת רכוש מסוג פשע, או עבירה מסוג פשע שיש בה יסוד של אלימות.

הנאשם היפר, כנזכר כבר, את התנאי הכרוך במאסר המותנה בן 4 חודשים שנגזר עליו בת"פ

9223/03 של בית משפט השלום בתל-אביב-יפו. לפיכך אני מורה על הפעלת המאסר המותנה הזה.

בשים לב לנסיבותיו המקלות וכדי לעודדו בהמשך דרכו, אני מורה כי 3 חודשים מן העונש

המופעל, יישא הנאשם בחופף לעונש המוטל, כך שעליו לשאת, בסך הכל, מאסר בפועל של **31**

**חודשים מיום מעצרו, כנזכר.**

אני ממליץ בפני רשויות שב"ס לשבץ את הנאשם בתכנית שיקומית מתאימה, שתאפשר לו להיחלץ

5129371

54678313מן המעורבות בפלילים ותסייע לו, בבוא היום, לאחר שיסיים את ריצוי עונשו.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

זכריה כספי 54678313-40260/05

**ניתן היום יז בטבת, תשס"ו (17 בינואר 2006) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **זכריה כספי, שופט** |

**קלדנית חניתה.**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**